

«Коррупция, к сожалению и без всякого преувеличения, самая большая угроза нашему развитию... Люди, бизнес устали от повседневной бытовой коррупции, от поборов в государственных органах, в судах, в правоохранительной системе, в госкомпаниях. Безусловно, это сложная задача, и мы много и часто говорим в последнее время об этом. Конечно, эту проблему не так просто решить, но делать вид, что её не существует, тоже невозможно. Нужно говорить об этом и искать инструменты решения проблемы. Конечно, мы будем это делать, в том числе привлекая на госслужбу людей с другой мотивацией, профессиональных и эффективных управленцев», – президент России Владимир Путин.

ГАЗЕТА №1
ЯНВАРЬ
2022 года

+16

ПСКОВСКИЙ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ

ФРОНТ

Наш сайт в интернете:
MAFFRONT.COM



«ДЕЛО
ГАВЧУНАСА»-

ЭТО ВАМ НЕ
ФЕМИДА

ВЫДУМАННЫЙ МИЛЛИАРД ГАВУНАСА

В марте 2021 года самое громкое уголовное дело, расследуемое в Псковской области за последние десятилетие, так называемое «дело Гавунаса», наконец-то дошло до Псковского городского суда. Дошло, нужно отметить, не без приключений, со второй попытки. Первую руководство Псковской областной прокуратуры, которая утверждает обвинительное заключение и поддерживает обвинение в суде, не засчитало, вернуло в следственный комитет, указав на процессуальные нарушения.

Но тем не менее после восьми лет напряжённой работы псковских следователей 190 томов уголовного дела легли на стол судьи Семёновой. Суд начал работу с вызова и допроса потерпевшего по делу, которым, как известно, назначена администрация Псковской области.

« В ПРОЦЕССЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОТРУДНИКИ СКР ДОЛГО НЕ МОГЛИ ОПРЕДЕЛИТЬСЯ С ПОТЕРПЕВШИМ. ВЕДЬ РЕЧЬ ШЛА О НЕЗАКОННЫХ ЭМИССИЯХ АКЦИЙ ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ», А ЗНАЧИТ, ПОТЕРПЕВШИМИ МОГЛИ БЫТЬ ТОЛЬКО ВЛАДЕЛЬЦЫ АКЦИЙ, ЛИБО САМО АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО. ДАВЛЕНИЕ СЛЕДСТВИЯ НА АКЦИОНЕРОВ, КОТОРЫХ УГОВАРИВАЛИ ВЫСТУПИТЬ В РОЛИ ПОТЕРПЕВШИХ, НИ К ЧЕМУ НЕ ПРИВЕЛО, И ТОГДА БЫЛ СДЕЛАН «ХОД КОНЁМ»: ПОТЕРПЕВШИМ БЫЛА НАЗНАЧЕНА ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ! АБСУРДНОСТЬ РЕШЕНИЯ ЛЕЖАЛА НА ПОВЕРХНОСТИ, НО ПСКОВСКИЕ «ПИНКЕРТОНЫ» ОБРАТИЛИ НА ЭТО ВНИМАНИЕ, ТОЛЬКО КОГДА СТОРОНА ЗАЩИТЫ ОБВИНЯЕМЫХ УКАЗАЛА НА ТО, ЧТО СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАН ПОТЕРПЕВШИМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ. СЛЕДОВАТЕЛЮ ПРИШЛОСЬ СРОЧНО ПЕРЕДЕЛЫВАТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ И «НАЗНАЧАТЬ» НА ДОЛЖНОСТЬ ПОТЕРПЕВШЕГО АДМИНИСТРАЦИЮ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ХОТЯ И ЭТО РЕШЕНИЕ ДОВОЛЬНО СПОРНОЕ, НО К ЭТОМУ МЫ ВЕРНЁМСЯ НИЖЕ).

Представлять потерпевшего в суде был назначен начальник отдела правового управления администрации Псковской области Эдуард Викторович Шульженко, юрист с гражданско-правовой специализацией, который на один из первых же вопросов представителей прокуратуры «как вы считаете, данное завладение акциями закономерно?» ответил:

– Позиции по этому вопросу нет!

А потом на ещё один прямой вопрос о законности действий Гавунаса и Саляева Шульженко так же прямо отвечает:

– Не могу ничего пояснить по этому поводу!

« НАПОМИНАЕМ, РЕЧЬ ИДЁТ О МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЯХ, В РЕЗУЛЬТАТЕ КОТОРЫХ ОБВИНЯЕМЫЕ ЗАВЛАДЕЛИ 71,91 % АКЦИЙ ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ»,

ПРИНАДЛЕЖАЩИМИ ГУП «ПСКОВАЛКО» (УЧРЕДИТЕЛЬ – КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ). ДАННОЕ ДЕЯНИЕ РАССЛЕДОВАЛОСЬ СЛЕДСТВЕННЫМ ОРГАНОМ В ТЕЧЕНИЕ ВОСЬМИ ЛЕТ, ПОТЕРПЕВШИЙ ИМЕЛ ВОЗМОЖНОСТЬ ЗНАКОМИТЬСЯ С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА, СПОСОБСТВОВАТЬ РАССЛЕДОВАНИЮ И ОБЛИЧЕНИЮ ПРЕСТУПНИКОВ, ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРЕСТУПНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБВИНЯЕМЫХ КАК ЛИЦО, ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ В СКОРЕЙШЕМ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРИВЛЕЧЕНИИ ВИНОВНЫХ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПОТЕРПЕВШЕМОУ. И ТУТ НА ТЕБЕ: ПОЗИЦИИ У ПОТЕРПЕВШЕГО НЕТ, ПОЯСНИТЬ ОН НИЧЕГО НЕ МОЖЕТ!

Дальше – больше. Выяснилось, что гражданский иск в рамках уголовного дела заявлен «к виновным лицам», а по закону должен быть заявлен к конкретному лицу. Представитель потерпевшего Шульженко искренне не понимает, чего от него хотят судья и прокурор, и отвечает на вопрос адвоката «вы считаете, что бюджету Псковской области действиями Гавунаса М. С. и Саляева Л. Д. был причинён ущерб?»:

– Да, необязательно действиями Гавунаса М. С. и Саляева Л. Д.

« ФАКТИЧЕСКИ ПОТЕРПЕВШИЙ СОМНЕВАЕТСЯ В ВИНОВНОСТИ ОБВИНЯЕМЫХ, ОН НЕ УВЕРЕН, ЧТО ВИНА ОБОИХ ДОКАЗАНА, МАТЕРИАЛЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ЕГО В ЭТОМ НЕ УБЕДИЛИ. ОН МОТИВИРУЕТ СВОЮ ПОЗИЦИЮ ТЕМ, ЧТО НЕ МОЖЕТ «ГОВОРИТЬ О ВИНОВНОСТИ ЛИЦА ДО ПРИЗНАНИЯ ЕГО ТАКОВЫМ СУДОМ», СОВСЕМ КАК В ФИЛЬМЕ МАРКА ЗАХАРОВА «ТОТ САМЫЙ МЮНХГАУЗЕН»: «Я НА СЛУЖБЕ... ЕСЛИ СУД РЕШИТ, ЧТО ВЫ – БАРОН, Я УПАДУ ВАМ НА ГРУДЬ. ЕСЛИ СУД РЕШИТ, ЧТО ВЫ – МЮЛЛЕР, ПОСАЖУ В ТЮРЬМУ. ВОТ И ВСЁ, ЧТО Я МОГУ ДЛЯ ВАС СДЕЛАТЬ».

Вообще ответы Эдуарда Викторовича на вопросы стороны защиты не отличались особым разнообразием:

– Какую сумму администрация Псковской области инвестировала в «Псковалко»?

– Сейчас не могу сказать, надо уточнить.

– На каком основании была ликвидирована компания «Псковалко»?

– Не владею такой информацией.
– До ликвидации компании «Псковалко» снизилась ли стоимость акций ЗАО «Псковпищепром», принадлежащих «Псковалко»?

– Нет информации по этому поводу, не могу пояснить.

– Как Гавунас М. С. мог повлиять на это решение?

– У меня нет информации.

– Кто причинил ущерб администрации Псковской области?

– Не могу сказать.

« НЕ ЗНАЮ, НЕ ПОМНЮ, НЕ ВЛАДЕЮ ИНФОРМАЦИЕЙ», – КАК СХВАЧЕННЫЙ РАЗВЕДЧИК НА ДОПРОСЕ В ТЮРЬМЕ ВРАГА.

Теперь обратим внимание читателей на сумму ущерба, предъявляемую обвиняемым, а это ни много ни мало 1 150 315 506 рублей (да-да-да, это не номер телефона).

« НЕБОЛЬШАЯ РЕМАРКА. ИЗНАЧАЛЬНО, В 2012 ГОДУ, СУММА УЩЕРБА БЫЛА ЗНАЧИТЕЛЬНО МЕНЬШЕ – 57 МЛН РУБЛЕЙ: ИМЕННО ТОЛЬКО ГУП «ПСКОВАЛКО» ВЛОЖИЛО В ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ». ПОСЧИТАТЬ ЭТУ СУММУ СЛЕДОВАТЕЛЮ СКР АНДРЕЮ МАЗУРОВУ БЫЛО НЕСЛОЖНО, ТАК КАК ВСЕ ДОКУМЕНТЫ ХРАНИЛИСЬ В АРХИВАХ. НО ТУТ СЛУЧИЛОСЬ НЕПРЕДВИДЕННОЕ – МИХАИЛ ГАВУНАС ПОЛОЖИЛ ЭТУ СУММУ НА ДЕПОЗИТ В БАНКЕ И СКАЗАЛ: «А ДАВАЙТЕ РАЗБИРАТЬСЯ! ЕСЛИ ДОКАЖЕТЕ, ЧТО Я ВИНОВАТ, – ДЕНЬГИ ВАШИ!» ТАКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВЕЩЕЙ НЕ УСТРАИВАЛО НИ ТОГДАШНЕГО ПРОКУРОРА ОБЛАСТИ ТИМУРА КЕБЕКОВА, ИНИЦИИРОВАВШЕГО УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ГАВУНАСА, НИ СЛЕДСТВИЕ. СПУСТЯ ПОЛГОДА КРОПОТЛИВЫХ РАСЧЁТОВ СЛЕДОВАТЕЛЬ МАЗУРОВ ВЫДОХНУЛ: «МИЛЛИАРД! ДАЖЕ ЧУТЬ БОЛЬШЕ», – И УТЁР РУКАВОМ СЛУЖЕБНОГО КИТЕЛЯ ВСПОТЕВШИЙ ЛОБ.

Возвращаемся к судебному следствию, к допросу потерпевшего. Адвокат задаёт вопрос Э. В. Шульженко:

– Какой долей ЗАО «Псковпищепром», по вашему мнению, владела администрация Псковской области?

Представитель потерпевшего честно признаётся:

– Администрация области не владела долей ЗАО «Псковпищепром».

На вопрос «администрация области оспаривала ликвидацию «Псковалко»?» потерпевший отвечает:

– Нет.

На вопрос «до настоящего времени администрация Псковской области оспаривала какую-либо из эмиссий?» потерпевший отвечает:

– На данный момент таких действий не было.

На вопрос «у «Псковалко» имеется правопреемник в виде администрации Псковской области?» потерпевший отвечает:

– Нет..

« И ВОТ ТУТ ХОТИМ ВЕРНУТЬСЯ К ТОМУ, КАК НАЗНАЧАЛСЯ ПОТЕРПЕВШИЙ ПО ЭТОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ. ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО У ПОТЕРПЕВШЕГО БЫЛО ПОХИЩЕНО ТО, ЧЕМ ОН НЕ ВЛАДЕЛ? ТАКОЙ СМЕШНОЙ СЮЖЕТ ДЛЯ ПЬЕСЫ В ТЕАТРЕ АБСУРДА: ВЫ СИДИТЕ ДОМА, К ВАМ ПРИХОДЯТ ИЗ ПОЛИЦИИ И СООБЩАЮТ, ЧТО У ВАС ПОХИЩЕН ТЕЛЕВИЗОР. ВЫ ГОВОРИТЕ, ЧТО У ВАС НИКОГДА НЕ БЫЛО ТЕЛЕВИЗОРА, НО ПОЛИЦИЯ НАСТОЙЧИВО УБЕЖДАЕТ ВАС, ЧТО ТЕЛЕВИЗОР У ВАС БЫЛ И ОН БЫЛ ПОХИЩЕН. И ЧТО-ТО ПОДТАЛКИВАЕТ ВАС СОГЛАСИТЬСЯ, ЧТО ТЕЛЕВИЗОР У ВАС БЫЛ, НО СПЛЫЛ. ПРАВДА, ВЫ НЕ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ, КОГДА И ГДЕ ВЫ ПРИОБРЕЛИ ЭТОТ ТЕЛЕВИЗОР И КУДА ДЕЛСЯ КАССОВЫЙ ЧЕК И ПАСПОРТ ОТ ТЕЛЕВИЗОРА. КСТАТИ, В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ ЕСТЬ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ СЛОВА ШУЛЬЖЕНКО, – СПРАВКИ ИЗ КОМИТЕТА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ И ИЗ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО АДМИНИСТРАЦИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ НИКОГДА НЕ ВЛАДЕЛА АКЦИЯМИ ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ».

Ещё один очень важный момент из допроса потерпевшего – это вопрос определения ущерба. На вопрос адвоката «вы рассчитывали самостоятельно ущерб?» Э. В. Шульженко отвечает:

– Нет..

Вопрос:

– Вы могли бы предоставить стоимость каждого из объектов имущественного комплекса на 13 декабря 2005 года?

Ответ потерпевшего:

– Мы считали ущерб исходя из заключения эксперта, которое имеется в материалах дела. Самостоятельно мы не считали ущерб.

Далее следует вопрос:

– Как отражена данная сумма ущерба на балансе администрации Псковской области?

Потерпевший отвечает:

– До признания действий незаконными и преступными и до удовлетворения иска нет возможности указать эту сумму на балансе как убыток.

« И ВОТ ТУТ, КАК ГОВОРИТСЯ, ПРИПЫЛИ! ПОТЕРПЕВШИЙ НА ГОЛУБОМ ГЛАЗУ ЗАЯВЛЯЕТ, ЧТО ХИЩЕНИЕ КАК БЫ ЕСТЬ, НО ОДНОВРЕМЕННО ЕГО КАК БЫ И НЕТ. ЗАВИСИТ ЭТО ОТ ТОГО, КАКУЮ ПОЗИЦИЮ ЗАЙМЁТ СУД. «ЕСЛИ СУД РЕШИТ, ЧТО ВЫ – МЮЛЛЕР, ПОСАЖУ В ТЮРЬМУ» (С). ЕСЛИ РЕШИТ, ЧТО «ТЕЛЕВИЗОР» У МЕНЯ БЫЛ, ТО Я С ЭТИМ СОГЛАШУСЬ. ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО В ДАЛЁКОМ 2005 ГОДУ У АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ БЫЛ ПОХИЩЕН МИЛЛИАРД С ХВОСТИКОМ, НО НИ ОДНА ПРОВЕРКА НЕ ОБНАРУЖИЛА ХИЩЕНИЯ? ВЕДЬ ВСЕ ДВИЖЕНИЯ

ПРОИСХОДИЛИ НА ГЛАЗАХ И С ВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ, ВСЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЭМИССИИ АКЦИЙ ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ» БЫЛИ СОГЛАСОВАНЫ, НИ ОДНА ИЗ НИХ НЕ БЫЛА ОСПОРЕНА.

« А НА ВОПРОС «ВЫ МОЖЕТЕ ПРЕДОСТАВИТЬ БУХГАЛТЕРСКУЮ ОТЧЁТНОСТЬ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ?» ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПОТЕРПЕВШЕГО ОТВЕЧАЕТ: – НЕТ, ЭТИМ ЗАНИМАЕТСЯ ДРУГОЙ КОМИТЕТ. И ТУТ МЫ СНОВА ХОТИМ ВЕРНУТЬСЯ К «НАЗНАЧЕНИЮ» СЛЕДСТВИЕМ ПОТЕРПЕВШЕГО. УЧРЕДИТЕЛЕМ ГУП «ПСКОВАЛКО» ЯВЛЯЛСЯ КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, НО ПО КАКОЙ-ТО НЕИЗВЕСТНОЙ НАМ ПРИЧИНЕ КОМИТЕТ НЕ БЫЛ ПРИЗНАН ПОТЕРПЕВШИМ, А ВЫБОР ПАЛ НА АДМИНИСТРАЦИЮ ОБЛАСТИ. И ВОТ ТЕПЕРЬ В СУДЕ ТВОРИТСЯ БАЛАГАН, КАК У АРКАДИЯ РАЙКИНА: – РЕБЯТА, КТО СШИЛ КОСТЮМ? – МЫ! – КТО ЭТО «МЫ»? – У НАС УЗКАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ. ОДИН ПРИШИВАЕТ КАРМАН, ОДИН – ПРОЙМОЧКУ, Я ЛИЧНО ПРИШИВАЮ ПУГОВИЦЫ. К ПУГОВИЦАМ ПРЕТЕНЗИИ ЕСТЬ? – НЕТ! ПРИШИТЫ НАСМЕРТЬ, НЕ ОТОРВЕШЬ! (С)

Вечер переставал быть томным, потерпевший вёл себя так, как будто и не желал быть таковым. Судья Семёнова стала выходить из себя и вместо того, чтобы принять показания потерпевшего, какими они были, устроила демарш, пригрозив направить письмо в адрес руководства (как мы теперь понимаем, у потерпевшего есть руководство) о том, что представитель потерпевшего не может представлять интересы администрации Псковской области в суде, так как не может определиться с позицией потерпевшего.

Такая позиция председательствующего вызывает недоумение. Ведь в функции судьи не входит определение представителя стороны, будь то сторона обвинения или защиты, даже если ему по какой-то причине не нравятся показания. Это право целиком принадлежит стороне в процессе. Если потерпевший посчитал, что уровень и квалификация Э. В. Шульженко даёт ему право представлять сторону в суде, то, значит, так тому и быть.

Такой выпад судьи Семёновой заставил представителя потерпевшего, как это говорится, переобуться в воздухе. На дополнительный вопрос прокурора «вы согласны с позицией предварительного следствия, что Гавунас М. С. и Салаяев Л. Д. причастны к совершению преступления, по которым предъявлено обвинение?» Шульженко обречённо ответил:

– Да.

Но, видимо, «переобуться» потерпевший не полностью, и это не удовлетворяет судью. Раздражённая Семёнова продолжает «торпедировать» потерпевшего, добиваясь нужного ей ответа:

– Вы поддерживаете обвинение, предъявленное Гавунасу М. С. и Салаяеву Л. Д.?

Представитель потерпевшего пытается держаться за соломинку истины и справедливости:

– Поддерживаем обвинение в части совершения преступления, а в части виновности подсудимых позиции нет..

На этом судья Семёнова прерывает допрос потерпевшего, поскольку он не может пояснить, является

ли администрация Псковской области потерпевшей стороной.

« КАЗАЛОСЬ БЫ, НЕ МОЖЕТ ПОТЕРПЕВШИЙ ДОКАЗАТЬ, ЧТО ОН ПОТЕРПЕЛ, ПРИМИ ЭТО КАК ДОЛЖНОЕ И В КОНЦЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ ПРИМИ РЕШЕНИЕ О НЕНАДЛЕЖАЩЕМ ПОТЕРПЕВШЕМ. ОДНАКО СУДЬЯ, ЗАБЫВ О ПРИНЦИПЕ НЕПРЕДВЗЯТОСТИ И ОБЪЕКТИВНОСТИ, СКЛОНЯЕТ ОДНУ ИЗ СТОРОН К ИЗМЕНЕНИЮ ПОКАЗАНИЙ, «НУЖНЫХ» ПОКАЗАНИЙ.

Через семь минут перерыва представитель потерпевшего «переобулся» окончательно. На вопрос прокурора «какова ваша позиция по уголовному делу?» Шульженко ответил:

– Мы полностью поддерживаем обвинение в отношении Гавунаса М. С. и Салаяева Л. Д.

« КАК ВИДИТЕ, ВОСЕМЬ ЛЕТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С ДЕЛОМ В СУДЕ НЕ УБЕДИЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО В ВИНОВНОСТИ ОБВИНЯЕМЫХ, А СЕМИ МИНУТ РАЗГОВОРА С СОТРУДНИКОМ ПРОКУРАТУРЫ С ГЛАЗУ НА ГЛАЗ БЫЛО ВПОЛНЕ ДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ УБЕДИТЬ ПОТЕРПЕВШЕГО В ВИНОВНОСТИ ОБВИНЯЕМЫХ. ТАКОВА СУРОВАЯ, РОССИЙСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ.



Теперь переходим к вопросу доказательств вины обвиняемых с точки зрения потерпевшего. Восемь лет предварительного расследования, несколько месяцев ознакомления с делом после поступления его в Псковский городской суд – достаточный срок, чтобы убедиться, что следователи доказали вину Гавунаса и Салаяева.

На вопрос адвоката, каким образом Гавунас М. С. влиял на деятельность ЗАО «Псковпищепром» и ГУП «Псковалко», потерпевший ответил:

– Он мог влиять своим авторитетом и должностью.

Является ли это доказательством влияния обвиняемого на деятельность предприятия? Конечно нет. Это ничем не доказанное предположение, так же как и следующий ответ: на вопрос «Салопов был зависим от Гавунаса М. С.?» представитель потерпевшего отвечает:

– Исходя из материалов дела, они были знакомы.

Знакомство не может быть доказательством зависимости ни при каких обстоятельствах. Не Гавунас назначал на должность директора ГУП «Псковалко» В. В. Салопова, а комитет по управлению государственным имуществом по согласованию с администрацией области, о чём представитель потерпевшего прямо заявляет в суде, а потом утверждает, отвечая на вопрос «как Гавунас М. С. мог повлиять на это решение?»:

– У меня нет информации.

Это означает, что в деле нет доказательств того, что Гавунас каким-либо образом влиял на ситуацию вокруг акций ЗАО «Псковпищепром», иначе эти факты были бы известны потерпевшему и он озвучил бы их в суде.



Когда в судебном заседании речь зашла о том, каким образом происходили дополнительные эмиссии, представитель потерпевшего, юрист с гражданско-правовой специализацией, также не смог привести прямых доказательств незаконности инкриминируемых обвиняемым событий. Более того, он путался в показаниях, давая диаметрально противоположные ответы на один и тот же, по сути, вопрос.

– Как Салаяев Л. Д. причинил ущерб администрации Псковской области?

– Доли акционерного общества, принадлежащие Псковской области, переходили в собственность подконтрольных Салаяеву Л. Д. организаций через дополнительные эмиссии, которые фактически не оплачивались этими фирмами. Фактически оплата производилась деньгами ЗАО «Псковпищепром».

А на вопрос «как выкупались акции, на чьи деньги выкупались акции?» потерпевший отвечает:

– Сейчас не могу пояснить.

« И ЗДЕСЬ ВОЗНИКАЕТ ВОПРОС: КАК ЖЕ ТАК?

ТО ПОТЕРПЕВШИЙ УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО АКЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЭМИССИЙ ОПЛАЧИВАЛИСЬ ДЕНЬГАМИ ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ», НО ЧЕРЕЗ МГНОВЕНИЕ ОН ЖЕ ГОВОРИТ, ЧТО НЕ МОЖЕТ ПОЯСНИТЬ, НА ЧЬИ ДЕНЬГИ ВЫКУПАЛИСЬ АКЦИИ. ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО ПОТЕРПЕВШЕГО СЛЕДСТВИЕ НЕ УБЕДИЛО В ИСТИННОСТИ

ДАННОГО ФАКТА. НЕ УВЕРЕН ПОТЕРПЕВШИЙ, ЧТО ДЛЯ ВЫКУПА АКЦИЙ ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ СРЕДСТВА ЗАО «ПСКОВПИЩЕПРОМ». ДА И УТВЕРЖДЕНИЕ, ЧТО АКЦИИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, СОМНИТЕЛЬНОЕ, ПОТОМУ ЧТО АКЦИИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ГУП «ПСКОВАЛКО».

На вопрос «что незаконного в том, что одно юридическое лицо купило акции другого юридического лица?» потерпевший дал ответ, который огорошил присутствующих в зале судебного заседания:

– Акции куплены по подложным платёжным документам и гражданско-правовым договорам. Акции оплачивались фиктивными платёжными документами либо проведением имущества самого акционерного общества. Конкретно схему мошенничества я не могу пояснить.

« ПОТЕРПЕВШИЙ УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ПЛАТЁЖНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ПЛАТЁЖНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ), ПО КОТОРЫМ БАНК ПЕРЕВОДИЛ СРЕДСТВА ПОКУПАТЕЛЯ ЗА АКЦИИ, ЯВЛЯЮТСЯ ФИКТИВНЫМИ, ПОДЛОЖНЫМИ, ТО ЕСТЬ ПОТЕРПЕВШИЙ ФАКТИЧЕСКИ ОБВИНЯЕТ КОМПАНИИ, ПРИНИМАВШИЕ УЧАСТИЕ В ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЭМИССИЯХ, И БАНКИ, ПРОВОДИВШИЕ ОПЕРАЦИИ, В ПРЕСТУПНОМ СГОВОРЕ, ПРИ ЭТОМ НЕ ПРИВОДЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ. ЧТО ЭТО, КАК НЕ ОГОВОР? ДАЖЕ СЛЕДОВАТЕЛИ НЕ ДОДУМАЛИСЬ ДО ТАКОГО. НО ТУТ ЖЕ ПОТЕРПЕВШИЙ ЗАЯВЛЯЕТ, ЧТО У НЕГО НЕТ ПОНИМАНИЯ, В ЧЁМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ МОШЕННИЧЕСКАЯ СХЕМА.

Позиция более чем странная – в отсутствие понимания происходящих процессов обвинять лицо (группу лиц) в совершении преступления.

Судя по ответам потерпевшего, в деле нет доказательств вины обвиняемых. Например, на вопрос «что Салаяев Л. Д. получил, что он должен вернуть ад-

министрации Псковской области?» потерпевший отвечает:

– Не готов сейчас ответить.

« ТО ЕСТЬ ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО ПОТЕРПЕВШИЙ ПОНЯТИЯ НЕ ИМЕЕТ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОБЪЕКТОМ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА, И НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЖЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОХИТИЛ САЛЯЕВ. СЛЕДСТВИЕ ТАК И НЕ СМОГЛО ОБЪЯСНИТЬ ПОТЕРПЕВШЕМОУ, ЧТО КОНКРЕТНО У НЕГО ПОХИЩЕНО, ЧТО ЕМУ ДОЛЖНО БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНО. «ТЕЛЕВИЗОР»?»

Так же обстоит ситуация с преступным сговором. Потерпевший ни сном ни духом не ведаёт, как, когда, при каких обстоятельствах произошёл сговор.

– Где и при каких обстоятельствах – у меня нет такой информации, – так отвечает потерпевший.

Так, значит, этой информации нет и в уголовном деле, значит, факт преступного сговора не доказан.

Если подвести промежуточные итоги судебного заседания по уголовному делу в разрезе допроса потерпевшей стороны, то появляется стойкое убеждение, что потерпевший сам не рад, что его таковым назначили. Нет у потерпевшего уверенности в том, что его обокрали. Нет у него уверенности в том, что это сделали Гавунас М. С. и Салаяев Л. Д., нет у него желания и стремления возместить ущерб, которого в природе (в финансовой и бухгалтерской отчётности) не существует, нет желания оспаривать дополнительные эмиссии.

Всё это на литературном языке носит название «фарс». Быть потерпевшим и играть роль потерпевшего – это две большие разницы. В данном случае не хватает у потерпевшего актёрского мастерства, не сумел потерпевший перевоплотиться в роль. По-хорошему, этот балаган, устроенный в далёком 2012 году по мотивам ещё более далёкого 2005 года бывшим прокурором Псковской области Тимуром Кебековым и восемь лет воплощавшийся сотрудниками Следственного комитета в жизнь, пора просто прекратить. Хватит ли судье Семёновой силы воли это сделать? Вот в чём вопрос.

КУДА ИСЧЕЗ ДИРЕКТОР «ПСКОВАЛКО» И «ПСКОВПИЩЕПРОМА» САЛОПОВ?

Но на этом удивительные моменты не заканчиваются. Хорошо известно, что 24 декабря 2015 года следователь СКР Мазуров выделяет из дела Гавунаса в отдельное дело Василия Салопова. Этот гражданин был одновременным директором ГУП «Псковвалко» и ЗАО «Псковпищепром» в инкриминируемый период. Именно его подписи были на многих важных для следствия документах. Именно он принимал решения. Но... на скамье подсудимых Василия Владимировича нет. Удивительная удача известного псковского предпринимателя.

Оказывается, 13 декабря 2015 года истёк 10-летний срок привлечения директора Салопова к уголовной ответственности. Он согласился с этим доводом, и следователь закрыл дело 27 декабря 2015 года по не реабилитирующим для Салопова основаниям, т. е. с правом администрации области взыскать с него ущерб в гражданском порядке.

Станным образом следствие ЦЕЛЫЙ ГОД выгораживало Василия Салопова. По закону следователь обязан был уведомить потерпевшую сторону о том, что у неё есть право взыскивать миллиардный ущерб с Василия Салопова, но профессиональный следователь по особо важным делам Мазуров почему-то забыл об этой своей обязанности. И целый год уводил от ответственности бывшего директора ГУП «Псковвалко» и ЗАО «Псковпищепром».

Он мог бы и дальше выгораживать Салопова, если бы не журналисты нашей газеты. Мы стали задаваться вопросом: «А почему администрация области не взыскивает миллиард с Салопова?» И только после этого следователи засуетились. Отменили постановление о прекращении дела, возобновили его и 30 декабря 2016 года вновь прекратили дело только для того, чтобы внести в постановление одну дополнительную фразу: уведомить администрацию области о её праве взыскать ущерб с бывшего директора. Возможно, что это странная забывчивость, преступная халатность или злоупотребление?

Администрация этим правом не воспользовалась. Иск был предъявлен к неким виновным лицам. По сути, виновным себя признал только Салопов, но вот его фамилии в иске администрации области мы не видим. Миллиардный ущерб взыскивают с Гавунаса и Салаяева, а о Салопове все снова забыли. Удивительно удачливый человек этот Василий Салопов, обладатель шапки-невидимки. А может, Салопов – это нужный инструмент, с помощью которого Кебеков пытался свести счёты с Гавунасом, пообещав Салопову полную уголовную и материальную неприкосновенность?

Чем ещё объяснить, что вот уже шесть лет к Салопову нет никаких вопросов ни со стороны администрации, ни со стороны следствия и прокуратуры? А ведь на кону иск на сумму свыше миллиарда рублей!

Администрация области обязана предъявить иск ко всем фигурантам дела, и только суд может установить, был миллиард или это горячая фантазия следователя Мазурова.

Да может, нет никакого миллиарда? Весь этот спектакль нужен только лишь для того, чтобы оказать давление на Гавунаса? Вопросов в этом деле больше, чем ответов.

Мы всё-таки надеемся, что псковский суд разберётся с этим беззаконием.